

健康課題等と仕事の両立に関する 事業所等実態調査

報告書

令和 4 年度

福岡市

【 目 次 】

| | |
|------------------------------------|----|
| 第1章 調査概要 | 1 |
| 第2章 調査結果の概要と総括 | 7 |
| 第3章 調査結果 | 37 |
| <従業員調査> | 39 |
| I. 回答者属性 | 40 |
| 1. 性別、年代、就業形態 | 40 |
| (1) 性別 | 40 |
| (2) 年代 | 40 |
| (3) 就業形態 | 41 |
| 2. 勤務先の状況 | 42 |
| (1) 勤務先の業種 | 42 |
| (2) 勤務先での役職 | 43 |
| (3) 勤務先の従業員数 | 43 |
| 3. その他 | 44 |
| (1) 配偶者（パートナー）の有無 | 44 |
| (2) 現在の働き方 | 44 |
| (3) 子どもの有無 | 45 |
| (4) 家事・育児等の役割 | 46 |
| (5) 今後の働き方に対する考え方 | 47 |
| (6) 管理職志向 | 48 |
| II. 女性・男性特有の健康課題等に関する実態 | 49 |
| 1. 認知度 | 49 |
| (1) 女性・男性特有の健康課題の認知度 | 49 |
| (2) 女性特有の健康課題の社会的影響の認知度 | 50 |
| (3) 男女別の傾向 | 51 |
| 2. 女性・男性特有の健康課題の現状 | 53 |
| (1) 女性特有の健康課題の症状を抱える割合 | 53 |
| (2) 年代別の傾向 | 54 |
| (3) 男性特有の健康課題の症状を抱える割合 | 55 |
| (4) 女性・男性特有の健康課題の仕事への影響 | 56 |
| (5) 女性・男性特有の健康課題による痛みや症状がある時の仕事の出来 | 58 |

| | |
|-------------------------------------|----|
| （6）女性・男性特有の健康課題による症状の受診状況 | 59 |
| （7）受診していない理由 | 60 |
| 3. 女性・男性特有の健康課題とキャリア | 61 |
| （1）健康課題の症状を抱えることで難しさを感じること | 61 |
| （2）健康課題の症状と休職・退職の状況 | 65 |
| 4. 部下の健康課題とマネジメントにおける課題 | 68 |
| （1）女性・男性特有の健康課題を抱える部下の把握 | 68 |
| （2）健康課題を抱える部下対応に感じる難しさ | 69 |
| 5. 職場に求める支援 | 70 |
| （1）自分が症状を抱える際に、勤務先に必要と感じる支援 | 70 |
| （2）症状を抱える部下対応の際に、勤務先に必要と感じる支援 | 71 |
| III. 不妊治療と仕事の両立に関する実態 | 72 |
| 1. 当事者の実態 | 72 |
| （1）不妊治療経験及び予定者の割合 | 72 |
| （2）不妊治療と仕事との両立状況 | 73 |
| （3）不妊治療と仕事との両立て難しさを感じること | 75 |
| （4）不妊治療を職場に伝えているか | 76 |
| （5）不妊治療と仕事の両立のための職場制度の利用状況 | 77 |
| （6）不妊治療と仕事の両立のために職場に必要だと思う制度やサポート | 78 |
| 2. 非当事者（周囲の従業員）の実態 | 79 |
| （1）職場に不妊治療者がいるかどうかの把握状況 | 79 |
| （2）不妊治療者と一緒に働く上でどのような情報があれば配慮がしやすいか | 80 |
| IV. 健康経営・フェムテック等に対する認識 | 81 |
| 1. 健康経営・フェムテックに関する認知度 | 81 |
| （1）「健康経営」の認知度 | 81 |
| （2）「フェムテック」の認知度 | 82 |
| 2. フェムテック等に対する利用状況と期待度 | 83 |
| （1）フェムテック各種サービスの利用経験及び利用意向 | 83 |
| （2）フェムテックへの期待度 | 84 |
| V. 職場の支援やサポートの整備状況 | 85 |
| 1. 健康課題対応のための制度やサポートの整備状況 | 85 |
| 2. キャリアや働き方支援のための制度やサポートの整備状況 | 86 |
| VI. 福岡市事業や市政に対する認識 | 87 |
| 1. 本市事業の認知度 | 87 |
| 2. 行政へ望むこと | 88 |

| | |
|---|-----|
| <事業所調査> | 89 |
| I. 回答者属性 | 90 |
| 1. 事業所区分及び業種 | 90 |
| (1) 事業所区分 | 90 |
| (2) 業種 | 91 |
| 2. 常時雇用する労働者数及び労働者の男女割合 | 92 |
| (1) 常時雇用する労働者数 | 92 |
| (2) 常時雇用する労働者のうち正社員の男女割合 | 93 |
| (3) 常時雇用する労働者のうち非正規雇用労働者の男女割合 | 93 |
| II. 女性・男性特有の健康課題等に関する実態 | 94 |
| 1. 認知度 | 94 |
| (1) 女性・男性特有の健康課題の認知度 | 94 |
| (2) 女性特有の健康課題の社会的影響の認知度 | 95 |
| 2. 女性・男性特有の健康課題を抱える社員の把握と取組み状況 | 96 |
| (1) 女性・男性特有の健康課題を抱える社員の把握 | 96 |
| (2) 生理休暇の取得状況 | 97 |
| (3) 健康課題との両立支援のために実施したことのある取組み | 98 |
| (4) 健康課題に関する従業員からの相談状況 | 99 |
| (5) 健康課題に関する従業員からの相談内容 | 100 |
| (6) 女性・男性特有の健康課題と仕事の両立支援に関する困難や課題 | 101 |
| III. 不妊治療に関する実態 | 102 |
| 1. 不妊治療をしている従業員の把握状況 | 102 |
| 2. 不妊治療と仕事との両立支援の制度や環境整備の状況 | 103 |
| (1) 不妊治療を行っている従業員向けの支援制度の有無 | 103 |
| (2) 不妊治療を行っている従業員向けに実施したことのある取組み | 104 |
| (3) 不妊治療と仕事との両立に関する従業員からの相談状況 | 105 |
| (4) 不妊治療と仕事との両立に関する従業員からの相談内容 | 106 |
| (5) 不妊治療と仕事の両立支援に関する困難や課題 | 107 |
| IV. 健康経営・フェムテック等に対する認識 | 108 |
| 1. 健康経営・フェムテックに関する認知度 | 108 |
| (1) 「健康経営」の認知度 | 108 |
| (2) 「フェムテック」の認知度 | 109 |
| 2. フェムテック等に対する導入状況と期待度 | 110 |
| (1) フェムテック各種サービスの導入状況及び導入意向 | 110 |
| (2) フェムテックへの期待度 | 111 |

| | |
|-------------------|-----|
| V. 福岡市事業や市政に対する認識 | 112 |
| 1. 本市事業の認知度 | 112 |
| 2. 行政へ望むこと | 113 |
| 第4章 調査票 | 115 |